

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora peer práce v Kontaktním centru DROM
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0005932

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na zvýšení dostupnosti a kvality služeb pro uživatele nelegálních návykových látek, podporu jejich stabilizace, prevence a snižování rizik, a to na území města Brna. V popisu problému a jeho příčin je konstatována nedostatečná kapacita služeb uživatelům nelegálních návykových látek, což je doloženo relevantními analýzami a strategickými dokumenty. Potřebnost realizace projektu je doložena Potvrzením o souladu projektu s Plánem sociálního začleňování statutárního města Brna 2022–2027. Jelikož se jedná o kategorii obce C, bylo třeba u projektu prokázat, že má jasnou a prokazatelnou vazbu na plnění těch opatření PSZ nebo revidovaného PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována nebo v rámci revize PSZ reagují na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor. Pozitivními prvky projektu jsou zejména odborná stránka plánované podpory uživatelů - záměr projektu poskytovat CS služby adiktologa a psychologa a přiměřené sazby v položkách rozpočtu.

V projektu však převládají jeho nedostatky. Žadatel se popisu výchozího stavu nevěnoval dostatečně; cíle projektu jsou chybně nastavené časově, projekt končí 30. 6. 2028, cíle nejsou SMART, chybí měřitelné ukazatele a chybí celkový počet osob, se kterými bude pracováno; vyhodnocení naplnění cílů je nedostatečné, zvolená kritéria nejsou vhodným nástrojem k měření a vyhodnocování změny působené projektem; u indikátorů 600 000, 670 102 a 679 001 chybí komentáře, které by vysvětlovaly, jak žadatel počty stanovil; chybí výstupy KA, chybí počty zapojených osob u všech KA (je uvedené očekávané množství intervencí, ale nakolik se v intervencích osoby opakují, nelze určit), chybí pojednání o překryvu/využívání služeb z více KA stejnou osobou, chybí odhad množství čerpané podpory u jedné osoby z CS). Chybí popis celkového organizačního rámce projektu, například rozsah provozní doby Kontaktního centra.

Po formální stránce v projektu chybí začlenění cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, neboť v projektu je plánováno vzdělávání zaměstnanců žadatele - peer pracovníků.

Z hlediska pravidel Výzvy není splněna podmínka „v případě, že žadatel plánuje realizovat vzdělávání a supervizi realizačního týmu, je povinen toto vzdělávání a supervizi realizačního týmu detailně popsat v žádosti o podporu v samostatné klíčové aktivitě“.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

V případě podpory projektu by musel žadatel upravit:

hodnoty u následujících MI:

MI 670021 a 679001 upravit na 0

MI 670031 upravit na 4,5 včetně příslušného komentáře

oddělit školení a supervize uvedené v KA3 do samostatné klíčové aktivity.

Doplnit další CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je zaměřen na zvýšení dostupnosti a kvality služeb pro uživatele nelegálních návykových látek, podporu jejich stabilizace, prevence a snižování rizik, a to na území města Brna. Projekt se věnuje rozšíření multidisciplinárního týmu Kontaktního centra DROM v Brně o pozice adiktologa a pracovníka s cílovou skupinou, zároveň je jeho cílem udržet a rozšířit pozice psychologa a peer pracovníků. Jelikož se jedná o kategorii obce C, bylo třeba u projektu prokázat, že má jasnou a prokazatelnou vazbu na plnění těchto opatření PSZ nebo revidovaného PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována nebo v rámci revize PSZ reagují na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor. Žadatel se popisu výchozího stavu nevěnoval dostatečně. Samotná statistika využívání služeb KC v Příloze č. 1 není kompletním podkladem pro posouzení rozdílu předchozího stavu a změny způsobené projektem. Není zcela zřejmé, jaká je stávající pracovní kapacita psychologa a peer pracovníků, vzhledem k tomu, že záměrem projektu je rozšíření těchto pozic. V projektu je předložen podrobný popis práce RT, kde jsou zmíněny i potřeby CS. Popis předchozího složení týmu pracujícího v KC s CS a jejich náplň práce není součástí popisu projektu (v části V čem je projekt inovativní je popsáno zavádění nových pozic, ale kolik úvazků peer pracovníků nebo pracovníků s CS před projektem bylo a čím žadatel prokazuje splnění podmínky výzvy, to jasné není). Splnění výše uvedené podmínky výzvy tedy nebylo prokázáno. Po formální stránce v projektu chybí začlenění cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, neboť v projektu je plánováno vzdělávání zaměstnanců žadatele, peer pracovníků.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu jsou slabou stránkou projektu, mají závažné nedostatky. Cíle jsou chybně nastavené časově (projekt končí 30. 6.	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									2028), cíle nejsou SMART. Cíl projektu akcentuje zejména zvýšení kapacity a dalších parametrů služby („dostupnost individuální odborné podpory klientům i týmu“, „rozvoj služby a rozšíření rozsahu intervencí“, „komplexnější přístup k cílové skupině“, „zvýšení kvality a stability služby“) což jsou spíše prostředky, nikoliv změny z hlediska situace cílové skupiny. Změny týkající se stavu cílové skupiny jsou popsány pouze obecně (například v příloze č. 1), nemají vyčísleny relevantní ukazatele. Pokud jsou v projektu stanoveny měřitelné ukazatele, mají pouze výstupový charakter (počty podpořených osob, počty intervencí, a další). U opatření „Podpora řešení psychických obtíží a traumat u klientů – min. 30 intervencí s cílem zvýšit motivaci ke změně“ není jasné, jak počet těchto intervencí koresponduje s plánovaným počtem plánovaných 250 intervencí psychologa v KA2. V cílech projektu není vhodně zachycena změna působená projektem a v popisu projektu není dostatečně podložena intervenční logika (výchozí stav – potřeby CS – cíle projektu – působení na CS – dosažení efektu a naplnění indikátorů).	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Vyhodnocení naplnění cílů je nedostatečné. Relevantní kritéria pro ověření dosažení cílů ve smyslu sledování adekvátních změn u cílové skupiny stanovena nejsou. Cíle nejsou vhodně formulované, zvolená kritéria nemají přehledný výchozí stav a nemají přehledný výsledný stav. Kritérium 60 % provozních dní s kvalitativní změnou dle 8 obecných kritérií, z nichž u většiny je měřitelnost nepřehledná (např. 3. Podpora řešení psychických obtíží a traumat u klientů – min. 30 intervencí s cílem zvýšit motivaci ke změně; není srozumitelné, zda skutečně žadatel plánuje mít v min. 60 % provozních dní denní počet intervencí 30, což je ve vztahu k jednomu dni velmi vysoký počet, ale vzhledem k celé době projektu naopak velmi nízký počet; bod 8. Zajištění udržitelnosti služeb s cílem zachovat nově nastavené – tento bod vůbec není vhodné vztahovat ke kritériu min. 60 % provozních dní). Průběh ověření cílů není popsán ani na úrovni jednotlivých uživatelů, ani na úrovni projektu jako celku.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Vazba položek rozpočtu a plánovaných aktivit je zřejmá. Náplně práce pracovníků v osobních nákladech jsou specifikovány v příloze č. 1, rozsah úvazků členů realizačního týmu je přijatelný vůči výstupům jejich činnosti. Jednotkové sazby v osobních nákladech jsou v souladu s obvyklými mzdami/platy v rámci OPZ+. Není zřejmé, proč je sazba Koordinátora Peer programu nižší než sazby Peer konzultantů, kterým má poskytovat odbornou podporu, nicméně	Ano

									stanovení hierarchie mezd je v kompetenci žadatele. Krácení rozpočtu není požadováno.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nastavení indikátorů obsahuje závažné nedostatky. U cílových hodnot indikátorů 600000 a 670102 není zřejmé, jak byly stanoveny, neboť chybějí bližší popisy těchto indikátorů a v popisu aktivit nelze rozklíčovat počty účastníků podpořených bagatelní podporou a účastníků s vyšší než bagatelní podporou. Není proto zřejmé, jak žadatel cílové hodnoty vypočetl a zda odpovídají náplni projektu. Projekt není dostatečně soudržný, aby byla přehledná prokazatelná vazba mezi cíli, indikátory a popisy KA. Početní vyjádření zapojených osob z CS není u všech KA, nelze ověřit, zda součet odpovídá indikátorům. Z popisu projektu a z informací v přílohách nelze dovodit celkový počet osob podpořených projektem a rozsah jejich podpory. Dosažení cílových hodnot indikátorů není hodnoceno jako reálné. Cílovou hodnotu indikátoru 670021 je nutné upravit na 0, neboť v projektu se nejedná o poskytování pobytových služeb nebo služeb podobného charakteru. Cílová hodnota indikátoru 670031 má vyjadřovat součet úvazků pracovníků v přímé práci s CS, nutná je úprava hodnoty na 4,25 úvazku (započtení členové týmu kromě koordinátora). Cílová hodnota indikátoru 679001 má být 0, neboť vyčíslení a sledování tohoto indikátoru probíhá až při realizaci projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny do projektu je po celou dobu realizace projektu. K zájmu CS o zapojení do projektu nejsou předloženy bližší informace, ačkoliv žadatel již je s CS v kontaktu, protože v KC s CS již nyní pracuje. Zájem cílové skupiny je komentován jen v popisu rizik, byť nejsou specifikována konkrétní opatření, samotné zapojení peer pracovníků je motivačním prvkem pro cílovou skupinu. V projektu jsou zvoleny vhodné metody a formy podpory uživatelů. Vzhledem k tomu, že jsou aktivity koncipovány jako izolovaný popis činností jednotlivých odborných pracovníků, není zcela zřejmý průchod klientů aktivitami projektu a jednotlivými druhy podpory. V KA jsou počty intervencí, ale jelikož je projekt navázaný na činnost KC, chybí informace o odlišení započítávání podpořených osob do statistiky sociální služby a do projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčové aktivity svým zaměřením reflektují potřeby cílových skupin. Aktivity jsou členěny podle jednotlivých odborností, tedy podle druhů podpory uživatelů. V projektu jsou naplánovány 4 KA. Předložené informace k věcné stránce projektu (popis KA, přehled fungování projektu jako celku) mají četné nedostatky. Chybí výstupy	Ano

									KA, chybí počty zapojených osob u všech KA (je uvedené očekávané množství intervencí, ale nakolik se v intervencích opakují stejné osoby, nelze určit), chybí pojednání o překryvu/využívání služeb z více KA stejnou osobou, chybí odhad množství čerpané podpory u jednotlivce, aby bylo možné odlišit osoby patřící do MI 600 000 a do 670 102. Způsoby provádění KA nelze hodnotit jako efektivní, chybí informace k vyhodnocení dosahu na CS (celkový počet zapojených osob, celkový objem podpory jedné osoby z CS, přesné vyjádření změny, kterou má mít podpora CS za pozitivní účinek, která podpora CS reaguje na nové potřeby a která již byla zavedena atd.). Z hlediska pravidel výzvy není splněna podmínka „v případě, že žadatel plánuje realizovat vzdělávání a supervizi realizačního týmu, je povinen toto vzdělávání a supervizi realizačního týmu detailně popsat v žádosti o podporu v samostatné klíčové aktivitě“, z tohoto důvodu je nutné oddělit školení a supervize uvedené v KA3 do samostatné klíčové aktivity. Chybí popis celkového organizačního rámce projektu, například rozsah provozní doby Kontaktního centra, také není zcela zřejmá návaznost aktivit projektu a dalších činností Kontaktního centra, které probíhají mimo projekt.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor